



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-550-8/20

**Mostar,** 26.03.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 120-04/19 od 25.02.2020. godine, žalitelja Bosna-kom d.o.o. Gračanica, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 6 broj: 01-106-JN-8/19 Lot 6 od 17.02.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Nabavka hrane za Studenstki centar sukcesivnom isporukom u periodu od 01.01.2020. godine do 31.12.2020. godine*“, ugovornog organa Univerzitet u Tuzli, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 26.03.2020. godine, donio je

### **RJEŠENJE**

1. **ODBIJA SE** žalba ponuđača Bosna-kom d.o.o. Gračanica, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 6 broj: 01-106-JN-8/19 Lot 6 od 17.02.2020. godine, ugovornog organa Univerzitet u Tuzli, **kao neosnovana**.
2. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

### **Obrazloženje**

Univerzitet u Tuzli (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Nabavka hrane za Studenstki centar sukcesivnom isporukom u periodu od 01.01.2020. godine do 31.12.2020. godine*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 6 broj: 01-106-JN-8/19 Lot 6 od 17.02.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 795-1-1-73-3-99/19 objavljeno je 25.09.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Bosna-kom d.o.o. Gračanica (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 6 broj: 01-106-JN-8/19 Lot 6 od 17.02.2020. godine,

izjavio je žalbu 25.02.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 05.03.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 14.03.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 21.02.2020 god žalitelj „BOSNA-KOM“ d.o.o. Gračanica, zaprimila je putem pošte Odluku broj: 01-106-JN-8/19 Lot-6 od dana 17.02.2020 god. o dodjeli okvirnog sporazuma, u postupku javne nabavke: Nabavka ribe i proizvoda od ribe, Lot-6.

Ugovorni organ, proveo je Otvoreni postupak javne nabavke, broj: 01-106-JN /19 od 25.09.2019 god. sa obavještenjem na portalu Agencije za javne nabavke pod brojem: 795-1-1-73-3-99/19 od 25.09.2019. god.

Nezadovoljni Odlukom Ugovornog organa, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (Službeni list BiH. br. 39/14) blagovremeno ulažemo žalbu protiv navedene Odluke koju pobijamo iz sljedećih razloga:

- Zbog povrede odredaba materijalnog propisa -Zakona o javnim nabavkama
- Zbog povrede postupka.

Povredu materijalnog propisa i povredu Zakona nalazimo u sljedećem:

Prilikom ocjene ponuda Ugovorni organ je ponudu žalitelja odbacio kao nepotpunu navodeći da ista nije zadovoljila postavljene uslove vezano za tehničke i profesionalne sposobnosti tražene tenderskom dokumentacijom. Dostavljenu Potvrdu koja je u prilogu ponude na strani 117 ponude, izdata od JZU UKC-Tuzla kao dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora je neprihvatljiva za ugovorni organ, jer se iz iste ne može ustanoviti u kolikom iznosu je izvršen promet robe koja je predmet nabavke u ovome dijelu postupka, Lot- 6. Riba i riblji proizvodi. Tenderskom dokumentacijom tačka 3.5 određeno je da ponuda treba sadržavati dokaz-Potvrdu o uspješnoj realizaciji minimalno jedan ugovor u vrijednosti od 14.000,00 km. za Lot-6.

Iz priložene potvrde Ugovorni organ je ustanovio da u istoj stoji navod da je vršen promet smrznuti fileti ribe, što je ne sumnjivo da ista potvrđuje da je vršen promet robe vezano za Lot-6 Riba i riblji proizvodi.

Ugovorni organ u Odluci navodi da se obraćao dva puta izdavaču priložene potvrde JZU UKC-Tuzla sa zahtjevom da mu isti dostavi podatak u kojem se finansijskom iznosu navedenom u potvrdi odnosi na promet smrznute fileti ribe, međutim povratne tražene informacije Ugovorni organ kako navodi nije dobio.

Žalitelj upućuje na pogrešan put kojim je Ugovorni organ tražio pojašnjenje priložene potvrde, a čime je povrijedio i Zakon o javnim nabavkama.

U ovome postupku žalitelj kao ponuđač je odgovoran za svoju ponudu te je u tom smislu Ugovorni organ bio u obavezi i trebao je postupiti u skladu sa članom 48. Zakona stav 5. i pozvati žalitelja- ponuđača da mu pojasni priloženu potvrdu odnosno referencu, obzirom da predmetna potvrda sadrži sve bitne elemente propisane kao obavezne u članu 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Također i član 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama upućuje da Ugovorni organ može pozvati kandidata/ponuđača da u roku od tri dana pojasni dokumente koje su dostavili u skladu sa članom 45. do 5.1 Zakona o javnim nabavkama s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka.

Međutim Ugovorni organ je postupio suprotno navedenim zakonskim odredbama, nije se obraćao ponuđaču, te se odlučio ponudu žalitelja bez zakonskog osnova odbaciti kao ne potpuna i ne prihvatljiva, što žalitelj nikako ne može prihvatiti a sa priloženim dokazima u žalbi, potvrđuje i dokazuje finansijski iznos koji je sporan za ugovorni organ a koji se odnosi na vrijednost isporuke u traženom periodu, u prilogu dokazi iz finansijskog i materijalnog knjigovodstva žalitelja, a ukoliko je i ovo nedovoljno žalitelj kao dokaz može dokazati i sa izdatim fakturama za period 01.12.2016. god. do 31.12.2018. god., period na koji se potvrda odnosi.

Dokazi:

\*Realizacija po artiklima od 01.12.2016 do 31.12.2016 god ukupno 1.046,12 KM bez PDV-a

\*Realizacija po artiklima od 01.01.2017 do 31.12.2017 god ukupno 11.449,57 KM bez PDV-a

\*Realizacija po artiklima od 01.01.2018 do 31.12.2018 god ukupno 2.905,98 KM bez PDV

**Ukupan iznos isporučene ribe smrznuti fileti je 15.401,67 KM bez PDV-a.**

Iz navedenog se može zaključiti da ponuda žalitelja ispunjava u cijelosti tražene reference vezano za vrijednost isporuke predmetne robe, koja je isporučena u vrijednosti od 15.401,67 KM, a uslov u tenderskoj dokumentaciji je bio minimalno 14.000,00 KM.

Obzirom da Ugovorni organ prilikom ocjene ponuda nije postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama te je odbacio ponudu žalitelja, koja je ekonomski najprihvatljivija ponuda za Ugovorni organ, žalitelj predlaže Ugovornom organu da novim Aktom Odluku broj: 01-106-JN-8/19 Lot-6 Ukinе-stavi van snage, postupak nastavi, ponovnim pregledom i ocjenom pristiglih ponuda te uvažavajući Zakon o javnim nabavkama, zatim dostavljene materijalne dokaze u sastavu žalbe, ponudu žalitelja ocjeni kao prihvatljiva te postupak okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i donese zakonitu Odluku. Ukoliko Ugovorni organ sumnja u dostavljene materijalne dokaze na pismeni zahtjev žalitelj će dostaviti kopije faktura kao dokaz o izvršenoj isporuci predmetne robe.

U suprotnom žalitelj traži da Ugovorni organ žalbu sa cijelim spisom dostavi Uredu za razmatranje žalbi u ispostavu Mostar na odlučivanje.

Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi nakon zaprimanja žalbe, sagleda žalbeni navod prihvatiti priložene materijalne dokaze te shodno Zakonu o javnim nabavkama žalbu usvoji i poništi Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma, a predmet vrati Ugovornom organu da postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, te donese Zakonitu Odluku.

Žalitelj traži da Ured za razmatranje žalbe nakon usvajanja žalbe, naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH, da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i sve to uplatom na žiro račun koji se vodi kod UniCredit banke broj: 3389002202944021.

Ugovorni organ je aktom broj 01-106-JN-16/19 LOT 6 od 27.02.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Univerzitet u Tuzli pokrenuo je postupak javne nabavke hrane za potrebe restorana Studentskog centra sa sukcesivnom isporukom do 31.12.2020. godine s namjerom zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ponuđačem putem Otvorenog postupka javne nabavke broj: 01-106-JN-1/19 od 12.09.2019. godine. Obavještenje o nabavci objavljeno je na portalu javnih nabavki "E-nabavke" broj: 795-1-1-73-3-99/19 od 25.09.2019. godine, sažetak obavještenja objavljen u „Službenom glasniku BiH“ broj: 65/19 od 27.09.2019. godine te web stranici Univerziteta.

Nakon provedene procedure Rektor Univerziteta u Tuzli donio je Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku ribe i proizvoda od ribe LOT 6 broj: 01-106-JN-9/19 od 17.02.2020. godine kojom je Okvirni sporazum i ugovor u predmetnom postupku dodijelio ponuđaču „Redex“ d.o.o. Banovići. Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ponuđač „Bosna kom“ d.o.o. Gračanica je uložio žalbu.

Svoju žalbu žalitelj podnosi jer smatra da je došlo do povrede materijalnog propisa u slijedećem:

Ugovorni organ je prilikom ocjene ponuda odbacio ponudu žalitelja kao nepotpunu navodeći da ista nije zadovoljila postavljene uslove vezano za tehničke i profesionalne sposobnosti tražene tenderskom dokumentacijom. Dostavljena Potvrda koja je u prilogu ponude na strani 117. izdata od JZU UKC Tuzla kao dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora je ne prihvatljiva za ugovorni organ jer se iz iste ne može ustanoviti u kolikom iznosu je izvršen promet robe koja je predmet nabavke. Nadalje žalitelj navodi da je Ugovorni organ pogrešnim putem vršio provjeru njihove dostavljene potvrde od UKC-a Tuzla, koju je žalitelj dostavio u sklopu svoje ponude kod ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti. Smatra daje Ugovorni organ trebao u skladu sa članom 48. stav 5. Zakona o javnim nabavkama tražiti provjeru potvrde kod ponuđača, a ne kod firme koja je potvrdu izdala. Također i član 68. stav 3. Upućuje da Ugovorni organ može pozvati kandidata/ponuđača da u roku od tri dana pojasni dokumente koje su dostavili u skladu sa članom 45. do 51. Zakona o javnim nabavkama s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka. Uz dostavljenu žalbu žalitelj prilaže Realizacije po artiklima (finansijske kartice za riba fileti).

Žalitelj zahtijeva od Ugovornog organa da obustavi postupak nabavke i da donesenu Odluku stavi van snage, da postupak nastavi ponovnim pregledom i ocjenom ponuda te donese zakonitu Odluku ili u protivnom da Ugovorni organ žalbu sa cijelim spisom dostavi Uredu za razmatranje žalbi.

Ugovorni organ je utvrdio da je žalba žalitelja blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica ali da ista nije osnovana ni po jednom žalbenom navodu.

Prije nego što se upustio u ocjenu žalbenih navoda, ugovorni organ radi boljeg razumijevanja suštine i sadržaja pobijane Odluke, ističe da je tenderskom dokumentacijom i obrascem za cijenu ponude u predmetnom postupku javne nabavke, definisao minimalne uslove koje ponuđači moraju zadovoljiti u nadmetanju i istim je omogućen jednak pristup i ni na koji način nisu stvorene neopravdane prepreke javnom nadmetanju.

Zbog navedenog a obrazlažući svaki ožalbeni navod pojedinačno ističemo slijedeće:

Tenderskom dokumentacijom pod tačkom 3.5.1 a) je između ostalog navedeno:

*„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:*

*a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog (1) ugovora sa minimalnom ugovorenom vrijednošću ugovora od:*

*- 14.000 KM ili više ugovora zbirne vrijednosti od minimalno 14.000 KM za LOT 6, čiji su karakter i kompleksnost isti kao u predmetu nabavke (isporuka ribe i proizvoda od ribe za LOT 6) za period ne duži od tri (3) godine, računajući od datuma objave obavještenja o nabavci, ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri (3) godine. " Dok je u tački 3.5.2 a) u tenderskoj dokumentaciji navedeno:*

*“Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokaza:*

*a) Spisak izvršenih istih ugovora u skladu sa definicijom iz tačke 3.5.1 ove tenderske dokumentacije u posljednje tri (3) godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Ovaj spisak sačinjava sam ponuđač, na svom poslovnom papiru/memorandumu i dostavlja ga u originalu.*

*Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali naručioci posla, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima. Univerzitet zadržava pravo provjere*

***informacija datih u Izjavi o uspješnoj realizaciji navedenog posla. Navedene potvrde se dostavljaju u originalu ili ovjerenoj kopiji. “***

Tokom trajanja otvorenog postupka žalitelj nije podnosio žalbu na tendersku dokumentaciju niti je postavljao pitanja putem Portala e-nabavke što upućuje na činjenicu da je tenderska dokumentacija žalitelj u bila jasna i nedvosmislena. Prilikom sačinjavanja ponude žalitelj je na strani 117. priložio ovjerenu potvrdu broj: 02-07/1-509 od 19.02.2019. godine od firme Javna zdravstvena ustanova Univerzitetsko klinički centar Tuzla, kao dokaz o uspješnoj realizaciji Ugovora. Na navedenoj potvrdi je između ostalog navedeno „*čiji je predmet nabavka i isporuka prehrambenih proizvoda kako slijedi: pileće meso (fileti, batak, karabatak), smrznuto povrće, sokovi, mineralna voda, riža, smrznuti fileti ribe, mesne konzerve (pileće paštete, goveđi narezak, roštilj kobasica), jaja konzumna, marmelada, tjestenine razne, palenta i griz pšenični.*“

Analizom dostavljene potvrde Komisija nije mogla utvrditi u kojem iznosu je izvršena isporuka smrznutih fileta ribe jer dostavljena potvrda sadrži vrijednost ugovora za prehrambene proizvode a ne za ribu i proizvode od ribe kao je eksplicitno zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Nadalje Komisija nije zahtijevala od podnosioca ponude/žalitelja da u skladu sa članom 48. stav (5) i članom 68. stav (3) zakona o javnim nabavka pojasni dostavljenu Potvrdu jer ista ne sadrži **formalni nedostatak nego suštinski nedostatak**. Tačnije dostavljena potvrda nije u skladu sa zahtjevima iz tačke 3.5.1 predmetne Tenderske dokumentacije, kako je evidentno da se predmet izvršenja Okvirnog sporazuma 140/2016 prvenstveno odnosi na prehrambene proizvode sa navedenim ukupnim iznosom bez iskazanog podatka o vrijednost realizovane ribe i proizvoda od ribe a što je eksplicitno zahtijevano tenderskom dokumentacijom i što je predmet nabavke u ovom postupku.

Obzirom da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak i da svaki nedostatak je osnov za odbacivanje ponude to je Komisija ocijenila da ponuđač nije dostavio sve zahtijevane kvalifikacione uslove na način tražen Obavještenjem i tenderskom dokumentacijom zbog čega je ponuđača Bosna-Kom d.o.o. Gračanica ocijenila nekvalifikovanim a njegovu ponudu u daljem postupku nije poredila sa ostalim ponudama te je odbila kao nepotpunu.

U skladu sa prethodno navedenim obrazloženjem po pojedinačnim žalbenim navodima žalba od strane žalitelja ni u kom slučaju ne može biti osnovana ni pravno utemeljena, te smatramo da Ured za razmatranje žalbi Bili treba odbaciti žalbene navode žalitelja iz razloga koji ne predstavljaju bitnu povredu Zakona niti kršenje njegovih odredbi kao što je to u dosadašnjoj praksi već i činio.

Obzirom da nijedan od navoda žalitelja nije osnovan to predlažemo da se žalba žalitelja u cijelosti odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-550-4/19 od 09.03.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa broj 120-05/19 od 12.03.2020. godine u kojem navodi sljedeće:

Žalitelj se izjašnjava da ostaje u cijelosti, kod svih žalbenih navoda u žalbi.

Ugovorni organ je u svome izjašnjenju konstatovao žalbene navode te prilikom Izjašnjenja, izjašnjava se da priložena Potvrda u sastavu ponude o izvršenim isporukama je ne prihvatljiva navodeći da ista sadrži suštinski nedostatak te kao takva je za Ugovorni organ neprihvatljiva.

Žalitelj je kao prilog u sastavu žalbe dostavio dokaz o realizaciji, finansijski dokument iz materijalnog i finansijskog knjigovodstva (realizacija po artiklima-realizacija smrznute ribe fileti) za period od 01.12.2016. godine do 31.12.2018. godine to jest period na koji se odnosi priložena Potvrda u sastavu ponude, što zadovoljava kako vremenski period tako i finansijski iznos, što je traženo tačkom 3.5.1 (14.000,00 KM,) i 3.5.2 tenderske dokumentacije period 3 godine (2016,2017,2018).

Priložene dokaze o finansijskoj realizaciji, Ugovorni organ nije u svome izjašnjenju niti spomenuo, što je ne prihvatljivo, jer i sam Ugovorni organ je učinio propust i povredu Zakona kod ocjene ponuda što nije postupio u skladu sa članom 48. stav (5) i članom 68. stav (3) Zakona nije tražio pojašnjenje predmetne Potvrde o izvršenim isporukama.

U prilogu ovoga Izjašnjenja žalitelj dostavlja Akt-Zahtjev broj 154/2019 od 11.02.2019 godine kojim je Zahtijevao od Ugovornog organa JZU UKC-Tuzla da se izda Potvrda kao dokaz o izvršenim ugovorima. JZU UKC Tuzla je izdao predmetnu Potvrdu pod brojem 02-07/1-509 dana 19.02.2019. godine na čiji sadržaj žalitelj nije mogao utjecati iako je Zahtjevom tražio da se iskažu finansijski iznosi po vrsti isporučene robe.

Obzirom da predmetna Potvrda sadrži sve bitne elemente propisane kao obavezne u članu 48. Zakona o javnim nabavkama stav (3) Ugovorni organ je bio u obavezi Potvrdu prihvatiti kao validan dokaz. Žalitelj upućuje na Tendersku dokumentaciju tačka 3.5.1. Uslovi koji se zahtijevaju, navod:

„Pod a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog (1) ugovora sa minimalno ugovorenom vrijednošću (Lot-6 14.000,00 KM), čiji su karakter i kompleksnost isti kao u predmetu nabavke“

Žalitelj ukazuje, da Ugovorni organi svjesno odstupaju da izdaju Potvrde sa sadržajem, u skladu sa Zahtjevom izvršioca Ugovora, jednostavno sadržaj potvrde pišu po vlastitom nahođenju na što ponuđači ne mogu utjecati a što se može zaključiti i u ovome slučaju uspoređujući Zahtjev za izdavanje potvrda i sam sadržaj potvrde, iz samog naslova se može zaključiti da je žalitelj tražio više potvrda po vrsti proizvoda koji je isporučen.

U posljednjem navodu svoga izjašnjenja Ugovorni organ navodi: „žalba žalitelja ni u kom slučaju ne može biti osnovana ni pravno utemeljena“.

Ovakav stav Ugovornog organa ukazuje na ponašanje koje je suprotno zakonskim odredbama, te na određeni način vrši pritisak kako na žalitelja tako i na Ured za razmatranje žalbi, što je ne prihvatljivo.

Žalitelj smatra da je izjašnjenje Ugovornog organa neprihvatljivo i neosnovano te stoga predlaže Ured za razmatranje žalbi da žalbu sa materijalnim dokazima u cijelosti sagleda i žalbu usvoji te predmet vrati Ugovornom organu da okonča postupak donošenjem zakonite odluke.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-550-5/20 od 09.03.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Redex d.o.o. Banovići kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

### **Žalba je neosnovana.**

Žalitelj u žalbi navodi kako je ugovorni organ odbacio njegovu ponudu kao nepotpunu navodeći kako ne zadovoljava postavljene uslove iz TD vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost, odnosno kako ugovorni organ nije mogao iz Potvrde dostavljene u ponudi žalitelja ustanoviti u kolikom iznosu je izvršen promet robe koji se odnosi na predmet nabave za Lot 6 – Riba i riblji proizvodi. Dalje navodi kako je ugovorni organ pogriješio kad je tražio od izdavaoca potvrde (JZU UKC Tuzla) pojašnjenje priložene Potvrde broj 02-07/1-509 od 19.02.2019. godine, odnosno kako je bio dužan u skladu sa članom 48. stav 5. i 68. stav 3. ZJN tražiti od ponuđača-žalitelja da u roku od tri dana pojasni dokumente dostavljene u skladu sa članom 45. do 51. ZJN.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi kako iz dostavljene Potvrde u ponudi Žalitelja broj 02-07/1-509 od 19.02.2019. godine nije mogao utvrditi u kojem iznosu je izvršena isporuka smrznutih fileta ribe, jer potvrda sadrži vrijednost ugovora za prehrambene proizvode, a ne za

ribu i proizvode od ribe kako je eksplicitno zahtijevano TD. Nadalje navodi kako Komisija nije tražila pojašnjenje od podnosioca žalbe/žalitelja u skladu sa članom 48. stav 5. i 68. stav 3. ZJN, jer sporna Ponuda ne sadrži formalni nego suštinski nedostatak, te su je ocijenili nekvalifikovano i nisu je uspoređivali sa ostalim ponudama.

U vezi sa naprijed navedenim ovaj organ je izvršio uvid u ponudu žalitelja te utvrdio kako se na stranici 115. nalazi Spisak izvršenih ugovora broj 2989/19 od 11.10.2019. godine u kojem je naveden Okvirni sporazum broj 160/2016, zaključen 01.12.2016. godine između Bosna-kom d.o.o. Gračanica i Univerzitetski klinički centar Tuzla, u vrijednosti od 580.163,81 KM, a čiji je predmet nabavke Prehrambeni proizvodi. Nadalje, na stranici 117. nalazi se Potvrda broj 02-07/1-509 od 19.02.2019. godine izdana od UKC-a Tuzla, kojom se potvrđuje da su Bosna-kom d.o.o. Gračanica i Univerzitetski klinički centar Tuzla zaključili Okvirni sporazum broj 140/2016 u periodu od 01.12.2016. godine do 31.12.2018. godine u vrijednosti 580.163,81 KM sa uračunatim PDV-om, a čiji je predmet nabava prehrambenih proizvoda kako slijedi: *pileće meso (fileti, batak, karabatak) smrznuto povrće, sokovi, mineralna voda, riža, smrznuti filet ribe, mesne konzerve (pileće paštete, goveđi narezak, roštilj kobasica), jaja konzumna, marmelada, tjestenine razne, palenta, griz pšenični...*

S tim u vezi, ugovorni organ je tačkom 3.5.1. pod a) TD zahtijevao sljedeće:

*„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:*

*a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog (1) ugovora sa minimalnom ugovorenom vrijednošću ugovora od:*

*- 14.000 KM ili više ugovora zbirne vrijednosti od minimalno 14.000 KM za LOT 6, čiji su karakter i kompleksnost isti kao u predmetu nabavke (isporuka ribe i proizvoda od ribe za LOT 6) za period ne duži od tri (3) godine, računajući od datuma objave obavještenja o nabavci, ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri (3) godine. ”*

Zatim u tački 3.5.2 a) TD je navedeno sljedeće:

*“Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:*

*a) Spisak izvršenih istih ugovora u skladu sa definicijom iz tačke 3.5.1 ove tenderske dokumentacije u posljednje tri (3) godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Ovaj spisak sačinjava sam ponuđač, na svom poslovnom papiru/memorandumu i dostavlja ga u originalu.*

*Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali naručioci posla, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima. Univerzitet zadržava pravo provjere informacija datih u Izjavi o uspješnoj realizaciji navedenog posla. Navedene potvrde se dostavljaju u originalu ili ovjerenoj kopiji.“*

U vezi sa utvrđenim ovo tijelo ističe kako Žalitelj nije ispunio traženo tačkom 3.5.1. i 3.5.2. pod a) TD, budući da je dostavio Potvrdu o urednom izvršenju ugovora čiji predmet nabave između ostalog sadrži i **smrznuti filet ribe**. Iz predmetne potvrde ugovorni organ nije mogao zaključiti u koja je vrijednost ugovora u dijelu koji se odnosi na ribu i proizvode od ribe, a koji su predmet nabave za Lot 6.

Ovaj organ upućuje na član 68. stav 3. ZJN u kojem je propisano:

***„(3) Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.“***

Shodno naprijed navedenom, ovaj organ smatra da ugovorni organ nije bio dužan da prema članku 48. stav 5. i članu 68. stav 3. ZJN, traži od Žalitelja pojašnjenje dostavljene Potvrde, jer nedostatak koja predmetna potvrda sadrži nije formalni, već naprotiv, suštinski. Svrha naprijed navedenog člana ZJN jeste da se omogući Ugovornim organima da traže pojašnjenje dokumenata iz čl. 45. do 51. ovog Zakona, odnosno poređenje preslike i originala ponude u svrhu otklanjanja formalnog nedostatka iste, a ne da traže dopunu kvalifikacijskih uslova.

Žalitelj nije dostavio traženo TD, odnosno nije ispunio kvalifikacijske uslove a koje ugovorni organ definira u TD, na način da utvrđuje minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i profesionalne sposobnosti, a sve u skladu sa članom 44. stav 2. ZJN.

Također ovaj organ upućuje na član 44. stav 4. ZJN kojim je propisano sljedeće:

***„Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ.“***

Budući da žalitelj nije u predmetnoj potvrdi dokazao koliki je iznos vrijednosti ugovora koji se odnosi na Lot 6, a čiji je predmet nabave Riba i proizvodi od ribe, nego je dostavio potvrdu iz koje se to ne može utvrditi ovaj organ smatra da nije ispunio zahtjev tražen TD, te se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

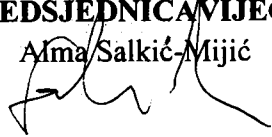
Kako je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNICA VIJEĆA**  
Alma Salkić-Mijić



**Dostaviti:**

- Bosna-kom d.o.o. Gračanica
- Univerzitet u Tuzli
- Redex d.o.o. Banovići
- Evidencija
- a/a.